

Bedankt voor het downloaden van dit artikel. De artikelen uit de (online)tijdschriften van Uitgeverij Boom zijn auteursrechtelijk beschermd. U kunt er natuurlijk uit citeren (voorzien van een bronvermelding) maar voor reproductie in welke vorm dan ook moet toestemming aan de uitgever worden gevraagd.

Boom

Behoudens de in of krachtens de Auteurswet van 1912 gestelde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch door fotokopieën, opnamen of enig andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

Voor zover het maken van kopieën uit deze uitgave is toegestaan op grond van artikelen 16h t/m 16m Auteurswet 1912 jo. Besluit van 27 november 2002, Stb 575, dient men de daarvoor wettelijk verschuldigde vergoeding te voldoen aan de Stichting Reprorecht te Hoofddorp (postbus 3060, 2130 KB, www.reprorecht.nl) of contact op te nemen met de uitgever voor het treffen van een rechtstreekse regeling in de zin van art. 16l, vijfde lid, Auteurswet 1912.

Voor het overnemen van gedeelte(n) uit deze uitgave in bloemlezingen, readers en andere compilatiewerken (artikel 16, Auteurswet 1912) kan men zich wenden tot de Stichting PRO (Stichting Publicatie- en Reproductierechten, postbus 3060, 2130 KB Hoofddorp, www.cedar.nl/pro).

No part of this book may be reproduced in any way whatsoever without the written permission of the publisher.

info@boomamsterdam.nl
www.boomuitgeversamsterdam.nl

Mixed, integrated, merged or hybrid methods?

Adri Smaling*

In KWALON 32 (2006, jrg. 11, nr. 2) wordt de rubriek 'Essay, debat en dialoog' in zijn geheel besteed aan *mixed methods*, met een hoofdbijdrage van Fijgje de Boer. Zij staat positief tegenover het combineren van kwalitatieve methoden met kwantitatieve methoden. Weliswaar zijn de ideeën over een dergelijke combinatie niet nieuw, maar er komt sinds de ontwikkeling en aanvaarding van kwalitatieve methoden wel steeds meer aandacht voor. Ook worden nieuwe mogelijkheden aangeboord. Zo kunnen door de ontwikkeling van software niet alleen kwantitatieve maar ook kwalitatieve analyses worden uitgevoerd.

Bij De Boer gaat het vooral om de combinatie van twee onderzoeken in een onderzoeksproject: een kwalitatief en een kwantitatief onderzoek. Binnen dat project wordt dan bepaald hoe de resultaten van de twee onderzoeken op elkaar kunnen worden betrokken.

Reinoud Bosch (2012) toont zich eveneens een voorstander van het combineren van kwalitatieve en kwantitatieve methoden, maar hij vindt het *mixed methods*-perspectief te beperkt. Een van de redenen is dat naar zijn mening kwalitatieve methoden altijd wel iets kwantitatiefs hebben en kwantitatieve methoden altijd wel iets kwalitatiefs. Een meer holistische kijk op onderzoeksmethoden zou beter passen. Daarom stelt hij voor om over *integrated methods*-onderzoek te spreken. Verder presenteert hij een globaal stappenplan voor onderzoek dat past binnen de *integrated methods*-benadering (p. 79). Opmerkelijk is dat maar bij één van de zeven stappen de termen 'kwalitatieve' en 'kwantitatieve' voorkomen. De onderzoeker moet kwalitatieve en kwantitatieve verbanden tussen gegevens, beweringen en categorieën onderscheiden en ontwikkelen. Het problematische hiervan komt niet aan de orde. Alsof het combineren van kwalitatief en kwantitatief onderzoek zomaar, zonder obstakels kan verlopen. Ook wordt gesuggereerd dat de onderzoeker in elke onderzoekssituatie voor de *integrated methods*-benadering kan kiezen.

Giampietro Gobo (2016) kijkt er anders naar. Het zou beter zijn helemaal niet meer te spreken over *mixed methods*, vindt hij. Er ontstaat een zwendel rond *mixed methods* doordat al over kwalitatief onderzoek wordt gesproken als er eventjes iets wordt geobserveerd of geïnterpreteerd, en over kwantitatief onderzoek als er iets wordt geteld of als er een aantal wordt genoemd. Op deze manier kan men al heel gauw spreken van *mixed methods*. Verder blijkt uit onderzoek, zoals inhoudsanalyse

* Prof. dr. Adri Smaling is emeritus hoogleraar Methodologie en Onderzoeksleer aan de Universiteit voor Humanistiek te Utrecht. E-mail: A.Smaling@UvH.nl.

op publicaties over *mixed methods*, dat er allerlei obstakels opdoemen die niet goed aangepakt worden. Zo is er meestal een team nodig om expertise op beide gebieden binnen te halen; dit is duur en de samenwerking laat vaak te wensen over. De omgang met inconsistenties tussen het kwalitatieve en het kwantitatieve deel is ook al onbevredigend. Bovendien zou de meerwaarde van *mixed methods*-onderzoek boven kwalitatief of kwantitatief onderzoek apart niet duidelijk zijn (zie ook Creswell, 2011, p. 270).

Vanwege de verwatering en de zwakheden van de *mixed methods*-benadering stelt Gobo de *merged methods*-benadering voor. Hier gaat het om een methode waarbinnen kwalitatief en kwantitatief onderzoek gelijkwaardig op elkaar betrokken worden: het ene kan niet zonder het andere. In de *merged method*-benadering zijn kwalitatief en kwantitatief onderzoek verstrengeld. Daarom kan zo'n methode ook 'fused', 'integrated' of 'hybrid' genoemd worden, zo schrijft Gobo. In het Nederlands zouden we kunnen spreken over 'vermengde methode', maar 'hybride methode' of 'hybride onderzoeksbenadering' klinkt beter. Het gaat Gobo verder niet om een algemene onderzoeksbenadering. Je moet per onderzoekssituatie kijken of en hoe een hybride aanpak mogelijk of wenselijk is.

Overigens, hybride methoden zijn niet nieuw. Gobo noemt de volgende *merged methods*: *Delphi method*, *mystery shopper* (vgl. Smith & Uijtewaal, 2017), *calendar interview*, *time diary method* en *conversational survey*. Patricia Bazeley (2016) voegt hier nog aan toe: *Stephenson's Q methodology* (vgl. Jedeloo & Van Staa, 2009) en *Kelly's repertory grid technique*.

Wanneer u uw ervaringen met, voorbeelden van, of meningen over het combineren van kwalitatieve en kwantitatieve methoden wilt delen, kunt u contact opnemen met een redacteur van de rubriek waarin uw tekst naar uw idee het beste past.

Misschien ten overvloede: vanaf 2007 bestaat er een tijdschrift over gemengde methoden: *Journal of Mixed Methods Research*.

Literatuur

- Bazeley, P. (2016). Mixed or merged? Integration as the real challenge for mixed methods. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*, 11(3), 189-194.
- Boer, F. de. (2006). *Mixed Methods*: een nieuwe methodologische benadering? *KWALON* 32, 11(2), 5-10.
- Bosch, R. (2012). *Wetenschapsfilosofie voor kwalitatief onderzoek*. Den Haag: Boom Lemma.
- Creswell, J.W. (2011). Controversies in mixed methods research. In N.K. Denzin & Y.S. Lincoln (Eds.), *The SAGE handbook of qualitative research* (4th ed., pp. 269-283). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Gobo, G. (2016). Why 'merged' methods realize a higher integration than 'mixed' methods: a reply. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*, 11(3), 199-208.
- Jedeloo, S. & Staa, A. van. (2009). Q-methodologie, een werkelijke mix van kwalitatief en kwantitatief onderzoek? *KWALON* 41, 14(2), 5-15.
- Smith, J. & Uijtewaal, K. (2017). Mystery Shopping als onderzoeksmethodiek in het domein van toegepast onderzoek. *KWALON* 64, 22(1), 48-53.